





# Ágasegyháza Község Önkormányzat

## Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága

6076 Ágasegyháza, Szent István tér 1.

Web: <http://agasegyhaza.hu>

Tel.:76/388-211

Fax: 76/388-387

E-mail: [pmstrh@t-online.hu](mailto:pmstrh@t-online.hu)

I/2025.PÜB.

### Jegyzőkönyv

Készült: Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. augusztus 26.-án tartott üléséről.

Jelen vannak: Bús Jánosné a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke  
Bolykiné Jakab Mária a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagja  
Szmetena Katalin a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagja  
Füredi János polgármester  
dr. Fazekas István jegyző  
Galamb Anikó jegyzőkönyvvezető

Ülés helye: Ágasegyháza Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Tanácskozóterme (Ágasegyháza, Szent István tér 1. szám 2. ajtó).

Bús Jánosné, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a megjelenteket, majd javaslatot tett a jegyzőkönyvvezető személyére. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mivel minden bizottsági tag jelen van. Kérte, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, kézfeltartással szavazzanak (1. sz. melléklet). A bizottságok tagjai egyhangúlag elfogadták a napirendet az alábbiak szerint:

### Napirend

- 1.) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024.(XI.06.) rendelet módosításának véleményezése  
Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke
- 2.) Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos előkészítő eljárás véleményezése (2. lépés - véleményezési dokumentáció)  
Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke
- 3.) A partneri egyeztetés szabályairól szóló 3/2017.(III.28.) rendelet módosításának véleményezése  
Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke

## 1. napirendi pont

Tárgy: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024.(XI.06.) rendelet módosításának véleményezése

**Bús Jánosné** a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy az előterjesztést (2. sz. melléklet) mindenki megkapta, majd ezt követően kérte a Bizottság tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket a napirenddel kapcsolatban.

**Dr. Fazekas István** jegyző tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy volt a Kormányhivatalnak egy szakmai segítségnyújtása, ami összeszedte az ilyenkor szokásos hibákat, a testületi ülés előtt a képviselők ezt is meg fogják kapni az előterjesztés mellé, ha esetleg valaki szeretné átnézni. Az előterjesztésnek az a logikája, hogy hivatkozik arra, hogy mit állít az a bizonyos szakmai segítségnyújtás és azokat a hibákat, hogy orvosolták vagy nem orvosolták a módosító rendelettel. Az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező módosító rendeletet kell majd elfogadni, ez fogja módosítani majd az SZMSZ-t, a 14/2024.(XI.06.) rendeletet. A módosított rendeletet külön most nem kapták meg, de az előterjesztés úgy van elkészítve, hogy annak szövegében elolvasható a módosított jogszabályhely is. Ha az előterjesztést végig olvassák, abból kitűnik, hogy annak felépítése is a Kormányhivatal Szakmai Segítségnyújtásának a szerkezetéhez igazodik. Ha pontról pontra haladnak, akkor azt lehet látni, hogy vannak átfedések. Pl. ilyenek a Kormányhivatal által kifogásolt kötőszó problémák, vagy a dupla szabályozás tilalma, ami azt jelenti, hogy amit az önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabály szabályoz, azt ne ismételje meg még egyszer az önkormányzati rendelet (pl. polgármester feladatai vagy a jegyzőé). Na, ezek, és van még néhány ehhez hasonló problémakör, azok, amelyek több alkalommal is felbukkannak, és ezért a második, harmadik, negyedik, stb. visszatérő alkalommal már az előterjesztésben az ezekre vonatkozó módosítás okait nem részletezem. Megjegyzem, éppen ezek azok a felvetések, amelyek a jogalkotás szempontjából teljesen jogosak ugyan, de számomra mégis a legtöbb problémát okozták. Ilyen például a kifogásolt illetve kötőszó, amelyet a Jat. és az R. előírásai szerint valóban kerülni kell. De ha veszi valaki a fáradságot, és megszámlolja, mondjuk a Mötv.-ben hányszor fordul elő az illetve kötőszó, nagyon meg fog lepődni. Vagy a duplaszabályozás tilalma kapcsán az okoz problémát, hogy ha teljesen kivesszük az önkormányzati rendeletből a magasabb szintű jogszabályokat, az olyan mintha a „gerincét”, az összetartó kötőelemét vennénk ki. Így ami marad, önmagában az egyszerű földi halandó számára értelmezhetetlen. Hiába hirdetjük ki, meg tesszük közzé minden lehetséges fórumon az ökr.-eket, ha az, aki azokat olvassa, abban a formában nem fogja tudni megérteni, mert nem fog még hozzáolvasni még 10-20 magasabb szintű jogszabály, hogy valami füle-farka legyen.

Az előterjesztésben kezdeményezett SZMSZ-módosítás egy helyen tűnhet úgy, hogy esetleg túlterjeszkedik a Testület eddigi döntésein, ez a munkáltatói jogok kérdése a polgármester esetén. De felhívom a figyelmet, hogy a módosításról, nem most, hanem az előző ülésen hozott döntést a kormányhivatal kezdeményezésére a Testület.

**Bús Jánosné** elnök kérdezi, hogy van benne még 1-2 változás, az mit érint?

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy ami talán gondot jelenthet azok számára, akik számára az alpolgármestereknek az SZMSZ-beli szabályozása eddig is problémát jelentett, az az, hogy nem két szakaszra van bontva az előterjesztésben, illetve a rendeletmódosításban a képviselő és a nem képviselő alpolgármesterekre vonatkozó szabályozás. Ennek kapcsán kiemelném, hogy ez a módosítás a Szakmai Segítségnyújtásban foglaltak miatt javasolt. A javaslat megfogalmazásánál Kecskemét MJV SZMSZ-ét vettem alapul, ahol ugyanez a szabályozás valósul meg, noha ott nemcsak 2 alpolgármester van, hanem 5, és ezek közül 2

főállású, 3 társadalmi megbízatású, a társadalmi megbízatásúnál az egyik külsős a másik kettő képviselő.

**Szmetena Katalin** külsős bizottsági tag elmondja, hogy a teljes előterjesztést nem sikerült áttanulmányoznia, de azt látta, hogy köztársasági problémák voltak, pl. illetve, és, stb.

**Bolykiné Jakab Mária** bizottsági tag kérdezte, hogy mi az, amit nekik erről tudni kell?

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy mindent igyekezett leírni az előterjesztésben. Persze lehet, hogy nem sikerült mindent jól elmagyaráznia, és az is lehet, hogy több ponton is lehet az előterjesztést vitatni. Ő megpróbál most is és a képviselő-testületi ülésen is a kérdésekre válaszolni.

**Bús Jánosné** elnök megjegyezte, hogy lényegében érdemi változás nem történt. Annyi, hogy az alpolgármesterre vonatkozó szakaszok össze vannak fésülve mint külsős és belső.

**Dr. Fazekas István** jegyző tájékoztatta, hogy nincs felsorolva pl. a képviselőnek a jogai, ezt nem kell felsorolni, mert az már dupla szabályozás, magasabb szintű jogszabály már tartalmazza. Ezt 2014-ben, amikor az SZMSZ-t elfogadta a Testület még senki sem kifogásolta. Nagyon-nagyon sok önkormányzatnak az SZMSZ-ében most is benne van. Most a Kormányhivatal kifogásolta, jogsértőnek találja, ezért ki fogjuk venni az SZMSZ-ből.

**Szmetena Katalin** tag elmondja, hogy a testületi ülésen a külsős bizottsági tagon és a másik alpolgármesteren voltak fennakadva, szabályellenesnek gondolják.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy Kecskemétnek a honlapján is fent van, ott 5 alpolgármesterrel csinálják azt meg, hogy az egészet egy §-al elintézik.

**Bús Jánosné** elnök kérdezte, hogy a Katával mi bajuk van, hogy bekerült külsős bizottsági tagként? Tibor külsősöket akart az összes bizottságba behozni, ezért nem érti.

**Szmetena Katalin** külsős tag elmondja, hogy úgy vélik, hogy ő a következő, aki függ a polgármestertől.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondja, hogy teljesen jogszerű, hiszen máshol is van külsős bizottsági tag.

**Bús Jánosné** elnök elmondja, hogy Csengődön az összes intézményvezető képviselő. Nem érti, hogy ezzel mi a problémájuk.

**Bolykiné Jakab Mária** tag megjegyzi, hogy nekik mindenféle problémájuk van.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy Csengődön és máshol mi van, azt most hagyjuk. Hajtsuk végre az SZMSZ módosítást, ahogy a Segítségnyújtás javasolja. A várható problémákat pedig próbáljuk megelőzni, elébe menni.

További kérdés és hozzászólás hiányában Bús Jánosné kérte a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak, hogy az SZMSZ módosítással egyetértenek-e.

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága  
**3 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (VIII. 26.)

**A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024.(XI.06.)  
rendelet módosításának véleményezése**

### **Határozat**

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta Ágasegyháza Község Polgármesterének 27/2025. számú előterjesztését a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2024.(XI.06.) rendelet módosítása tárgyában és egyhangúan támogatják annak elfogadását.

Felelős: Bizottságok Elnökei

### **2. napirendi pont**

**Tárgy: Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos előkészítő eljárás véleményezése**

**Bús Jánosné** a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy az előterjesztést (3. sz. melléklet) mindenki megkapta, a véleményezés már a 2. lépés, amiről a Polgármester Úr is tájékoztatást nyújtott korábban. Ezt követően kérte a Bizottság tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket a napirenddel kapcsolatban.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy a főépítész szakvéleménye az előterjesztéshez lesz majd mellékelve.

**Szmetena Katalin** tag mellékesen megjegyezte, hogy Nagy Tibor képviselő úr az előző ülésen is a főépítész személyére vonatkozóan tett fel kérdéseket,

**Bús Jánosné** a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy a képviselő úr akkor nem a főépítészre vonatkozóan, hanem e közbeszerzési bíráló bizottsági tagokra, Sováczki Józsefre és Dr. Nedwed Máriára gondolt.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy az egyébként sem úgy működik, hogy bárki lehet főépítész. Az Építész Kamarának a honlapján van egy lista, onnan lehet személyeket kiválasztani. A HÉSZ módosítással kapcsolatban elmondta továbbá, hogy korábban a Testület 7 témakörben határozott el módosítást. Ezek közül a Vármegyei főépítész, Szénási Tamás. A Z-2 övezetes terület (Marozsi-domb) módosítását ezért ebben szakaszban nem tudjuk egyeztetésre bocsátani. A másik, a vasút melletti területen kialakítandó telkek kapcsán van más megoldás. Az építészünk, Zsigmond László az eredeti tervekhez képest, mely 2 soros, plusz utcás telekelhelyezéseket szeretett volna megvalósítani, egysoros, vasút felé néző telkeket tervezett a módosításban. Ez a Szénás Tamáséknak is megfelel. Ez tehát az eredeti elképzelésekhez képest más, ezért lehet, hogy egyesek, ha akarnak, akkor ebbe belekötnek. Meg tudjuk védeni építészeti szempontból, nincs benne semmi szabálytalanság. Hangsúlyozta továbbá, hogy azt kell megérteni, tisztán látni, hogy a HÉSZ módosítás egy folyamat, és most a partneri egyeztetés szakaszánál tartunk. Ebben a szakaszban mindenki elmondhatja a

véleményét, aki érdekelt lehet a módosításokban. Ha valakinek olyan problémája van, ami szakmai kérdés, el fog jönni az építész is, és el fogja mondani, hogy ez vagy az miért úgy történik, ahogy. Most is eljött volna az építész, de jeleztem számára, hogy inkább a későbbiekben, a partneri egyeztetés közben vagy után vegyen részt az esetleges vitában.

**Bús Jánosné** elnök elmondta, ha jól értelmezi, akkor a telkeket annyiban érinti, hogy kevesebb telek lesz, az út szűkebb lesz, meg a vasút felújítása miatt problémák adódtak, amivel senki nem számolt.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy fel kell hívni a figyelmet arra, hogy ott van előttük az anyag és olvassák el. Ne legyen az, hogy utána egyesek hóbörögnek, hogy ők semmit sem tudtak a módosításról. A teljes, komplett dokumentációt megkapták, ha vitatkozni akarnak, most, ne utólag, vitatkozzanak.

**Bolykiné Jakab Mária** tag kérdezi, hogy az Ungor-féle meg a Marozsi-féle módosítás most nem jön létre akkor ugye?

**Dr. Fazekas István** elmondta, hogy az nem. De valamilyen módon próbálnak a Marozsi-domb kérdésre választ találni. De az már csak egy új eljárás keretében lehetséges. Ebben az eljárásban tehát a Z-2 övezetes problémát nem tudjuk megoldani, de az új eljárást még az idén szeretnénk megindítani. Az új eljárásba kerülne bele eten kívül még 1-2 új elem, Az egyik a Bajcsy-Zsilinszky utat összekötő út a Kossuth úttal – amit mindenképpen kell, hogy tervezzenek, mert ha nem tervezik bele, akkor nem is lehet megcsinálni.

**Bús Jánosné** elmondta, hogy nemrég mondta a Varga Erzszi - szociális gondozó - is, hogy abszolút nem lehet már a Kossuth útról átmenni a Bajcsy-ra, mert minden kis utca le van már zárva. Mindenki a saját részét elzárta, a Sebők Laciék, a Csintalanék is, mivel azok nem utak, hanem magánterület - elzárták az utakat. Szokásjog, ami úgy alakult ki, hogy 40 évig mindenki útként használta.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy most jut eszébe a tulajdonosnak vagy örökösének, hogy a 40 éve útként használt területet bekeríti.

**Bús Jánosné** elnök elmondja, hogy így most nincs átjárási lehetőség a Kossuth útról a Bajcsyra. Az összes ilyen kis szökőutat mindent lezártak.

**Dr. Fazekas István** jegyző tájékoztatja a képviselőket, hogy a másik új elem, szintén a Bajcsy-Zsilinszky út és a Kossuth út összekötésével kapcsolatos, hogy megoldást kell találni arra a problémára, hogy az „évszázadok ót” használt út, külterületen, a Sándortelep dűlőben, nem út. Ahol a Schultznéknél elmegyünk, és megy az út a Lehoczkiék felé tovább, az nem út, hanem magánterület. Magyarán, ha a tulajdonos úgy dönt, hogy az utat bekeríti, a Bajcsy-Zsilinszky és a Kossuth út között semmilyen átjárás nem lesz.

**Bolykiné Jakab Mária** tag kérdezi, hogy a Szabó Tibiék felé, ami visz ki? Ő már gyerekkorában is arra járt.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy igen.

**Bolykiné Jakab Mária** tag kérdezi, hogy a Bálintnak a tanyája van, elmehetnek egyenesen a Schultzék karámja mellett, föl végig a Hajagos Zoli, a Lázárék, a Csintalanék felé. Az ott rendes út, és utána elmennek jobbra az visz ki arra az útra.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy igen.

**Bús Jánosné** elnök megjegyzi, hogy az csatlakozik rá arra az útra, amiről a sarok hiányzik.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy az sem egészen út, hanem annak csak egy része önkormányzati tulajdon, másik, hosszabb része magántulajdonon keresztül vezet, szolgalmi út. Az a rész már nem közút.

**Szmetena Katalin** tag elmondja, hogy ez nagyon érdekes, mert ott szemben vannak egymással a tanyák.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy az csak egy kitaposott ösvény. Közutat csak jogszabályszerűen lehet csinálni, meg kell tervezni, a magántulajdonban lévő területet meg kell venni, vagy ki kell sajátítani. körében, hogy problémát vet fel, hogy kisajátítsák, mert ilyen esetekben kisajátítás lesz.

**Füredi János** polgármester elmondja, hogy vagy ott kell utat csinálni, ahol önkormányzati terület egy része, vagy pedig a régi út a Szabóék felé, azt a derékszöveget megcsinálni útnak. Még lehet, hogy az lenne a legjobb.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondta, hogy lehet, de az sok telket keresztülnyír, mert ha próbálnak anyagiasan gondolkodni, akkor ha itt az utat... abban igaza van a Polgármester Úrnak, hogy tényleg az egy bejárat út, és sokkal inkább út mint egy kacskaringósabb, de ha a tulajdonos nem akarja, köti az ebet a karóhoz, akkor a kisajátítás során jó nagy összeggel meg tudja az Önkormányzatot terhelni, viszont ha meg csak egy-egy szögletet lecsíp a területekből, az meg igazán nem jelentős, arról nem beszélve, hogy akik ott laknak, azoknak meg érdeke is, hogy út legyen.

**Bús Jánosné** elnök kérdezi, hogy ott kik laknak, melyek a lakottabbak?

**Bolykiné Jakab Mária** tag elmondja, hogy a Szabó Tibiék, a Bartáék.

**Dr. Fazekas István** tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy amit keresztülnyír, az mindkettő osztatlan közös tulajdon és mindkettőnek a megszerzése komoly problémákat vethet fel.

**Bús Jánosné** elnök megjegyzi, hogy valahol útnak kell lenni.

**Bolykiné Jakab Mária** tag elmondja, hogy ő gyerek kora óta arra jár rendszeresen, de el se tudja képzelni, hogy oda, hogy is lehetne utat csinálni.

**Füredi János** polgármester elmondta, hogy azzal van a gond, azzal a sarokkal, mert ott van egy 4 méteres átjáró körülbelül, nem sokkal több. Ha ott kisajátít az Önkormányzat 2-3 métert, akkor azt a lugast, akácost, dzsumbujt ki kell szedni. Na most ha ennyit megér akkor nem kell kiszedni semmit. Lehet, hogy ez a jó, lehet, hogy az, ezt még körül kell járni.

**Dr. Fazekas István** jegyző elmondja, hogy most itt van egy anyag, de oda mindenképp utat kell csinálni, mert mentő, semmi nem tud oda bemenni...Ha a Schultz azt ott bekeríti, abból nagy balhé lesz. Az Önkormányzatnak pedig ez kutya kötelessége.

**Füredi János** polgármester megjegyzi, hogy ez egy következő fejezet lesz, egyenlőre azt kell rendbe tenni, ami folyamatban van.

**Bús Jánosné** elnök megjegyzi, hogy ilyenkor a költséghatékonyságot is figyelembe kell venni.

Mivel egyéb kérdés nem volt, Bús Jánosné kérte a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **3 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**2/2025. (VIII. 26.)**

**Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos előkészítő eljárás véleményezése**

### **Határozat**

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta Ágasegyháza Község Polgármesterének 25. számú előterjesztését a Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos előkészítő eljárás tárgyában és az abban foglalt határozat - tervezetet egyhangúan javasolják elfogadásra.

Felelős: Bizottságok Elnökei

### **3. napirendi pont**

**Tárgy: A partneri egyeztetés szabályairól szóló 3/2017.(III.28.) rendelet módosításának véleményezése**

**Bús Jánosné** a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy az előterjesztést (4. sz. melléklet) mindenki megkapta. Ezt követően kérte a Bizottság tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket a napirenddel kapcsolatban.

**Dr. Fazekas István jegyző** tájékoztatja a képviselőket, hogy a mostani HÉSZ módosítás tette aktuálissá azt, hogy felülvizsgálja a Képviselő-testület ezt a rendeletet, és ha van benne valami olyan, ami idejét múlta, akkor azt módosítsa, mielőtt elkezdődik a partneri egyeztetési eljárás, nézzék át a rendeletet, hogy kell-e rajta módosítani. Aki olvasta az előterjesztést és a rendelettervezetet, látta, hogy nem kellene feltétlenül most módosítani, de mivel most van napirenden a partneri egyeztetés, ésszerűnek látszik a módosításokat most elvégezni.

További hozzászólás hiányában Bús Jánosné kérte a Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak a napirendről.

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **3 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

3/2025. (VIII. 26.)

A partneri egyeztetés szabályairól szóló 3/2017.(III.28.) rendelet módosításának véleményezése

### Határozat

Ágasegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta Ágasegyháza Község Polgármesterének 26/2025. számú előterjesztését partneri egyeztetés szabályairól szóló 3/2017.(III.28.) rendelet módosítása tárgyában és egyhangúan javasolják az abban foglalt határozat-tervezet elfogadását.

Felelős: Bizottságok Elnökei

Bús Jánosné, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke az ülést berekesztette.



*Bús Jánosné*

Bús Jánosné

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

*Bolykiné Jakab Mária*

Bolykiné Jakab Mária

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagja

*Galamb Anikó*

Galamb Anikó  
jegyzőkönyvvezető

# Jelenléti ív

## Ágasegyháza Község Önkormányzata Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. augusztus 26.-i üléséről

Bús Jánosné elnöke

*Bús Jánosné*

Bolykiné Jakab Mária tag

*Bolykiné Jakab Mária*

Szmetena Katalin külső tag

*Szmetena Katalin*

Füredi János polgármester

*Füredi János*

Dr. Fazekas István jegyző

*Dr. Fazekas István*

Börönde Edit gazdálkodási főelőadó